



# Relatório Versão Parcial II

# Autoavaliação Institucional

## Ano 2022

---

**Santa Maria, RS, Brasil**  
**Março, 2023**

**Faculdade Palotina – FAPAS**  
**Comissão Própria de Avaliação – CPA/FAPAS**

**RELATÓRIO VERSÃO PARCIAL II**  
**AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL - ANO 2022**

Santa Maria/RS  
Março, 2023

## FACULDADE PALOTINA – FAPAS

MANTENEDORA ENTIDADE PALOTINA DE EDUCAÇÃO E CULTURA (EPEC)

Diretor Geral

**Jadir Zaro**

Vice-Diretor Geral

**Fábio Batistella**

Secretário Geral

**Sérgio Lasta**

Tesoureiro

**Clesio Facco**

Coordenador Acadêmico

**Jolair da Costa Silva**

Supervisor Administrativo - EPEC

**Estevão Ezequiel Bayer**

Comissão Própria de Avaliação - CPA

**Alceu Cavalheiri (Coordenador)**

Contatos

**☎ (55) 3220-4575    ✉ fapas@fapas.edu.br****☎ (55) 3220-4578    ✉ cpa@fapas.edu.br**

## SUMÁRIO

<b>1 RELATÓRIO DOS RESULTADOS E ANÁLISE DA AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2022 – FAPAS</b> .....	5
<b>1.1 EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL</b> .....	7
<b>1.1.1. Segmento técnico- administrativo</b> .....	7
<i>1.1.1.1 Ações avaliadas</i> .....	7
<i>1.1.1.2 Potencialidades</i> .....	7
<i>1.1.1.3 Fragilidades</i> .....	8
<i>1.1.1.4 Sugestões e comentários destacados pela análise</i> .....	8
<b>1.1.2 Segmento discente</b> .....	9
<i>1.1.2.1 Ações avaliadas</i> .....	9
<i>1.1.2.2 Potências</i> .....	9
<i>1.1.2.3 Fragilidades</i> .....	10
<i>1.1.2.4 Sugestões e comentários destacados pela análise</i> .....	10
<b>1.1.3 Segmento docente</b> .....	10
<i>1.1.3.1 Ações avaliadas</i> .....	10
<i>1.1.3.2 Potencialidades</i> .....	11
<i>1.1.3.3 Fragilidades</i> .....	11
<i>1.1.3.4 Sugestões e comentários destacados pela análise</i> .....	12
<b>1.1.4 Ações previstas para o Eixo 01 - Planejamento e Avaliação Institucional</b> .....	12
<b>1.2 EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA</b> .....	13
<b>1.2.1. Segmento técnico-administrativo</b> .....	13
<i>1.2.1.1 Ações avaliadas</i> .....	13
<i>1.2.1.2 Potências</i> .....	13
<i>1.2.1.3 Fragilidades</i> .....	14
<i>1.2.1.4 Sugestões e comentários destacados pela análise</i> .....	14
<b>1.2.2 Segmento Docente</b> .....	14
<i>1.2.2.1 Ações avaliadas</i> .....	14

<i>1.2.2.2 Potencialidades</i> .....	15
<i>1.2.2.3 Fragilidades</i> .....	16
<i>1.2.2.4 Sugestões e comentários destacados pela análise</i> .....	17
<b>1.2.3 Segmento Discente</b> .....	17
<i>1.2.3.1 Ações avaliadas</i> .....	17
<i>1.2.3.2 Potencialidades</i> .....	18
<i>1.2.3.3 Fragilidades</i> .....	19
<i>1.2.3.4 Sugestões e comentários destacados pela análise</i> .....	19
<b>1.2.4 Ações previstas para o Eixo 05 – Infraestrutura Física</b> .....	20
<b>CONSIDERAÇÕES FINAIS</b> .....	21

## 1 RELATÓRIO DOS RESULTADOS E ANÁLISE DA AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2022 – FAPAS

Conforme nossos relatórios anteriores, em conformidade com o previsto no Projeto de Autoavaliação Institucional da Fapas e com base no Instrumento de Avaliação Institucional Externa do SINAES, Nota Técnica Nº 14 /2014 – CGACGIES/DAES/INEP/MEC, a Comissão Própria de Avaliação organiza a metodologia de coleta de dados no ciclo de três anos.

Em 2021, foram avaliados os Eixos: 2) Desenvolvimento Institucional; 3) Políticas Acadêmicas; e 4) Políticas de Gestão. Neste ano de 2022, o processo de coletas de dados contemplou a avaliação dos Eixos 1 e 5, relativos ao Planejamento e Avaliação Institucional e às questões referentes à Infraestrutura da IES.

Quadro 1 - Organização do Processo Trienal de Autoavaliação

Processo Trienal de Autoavaliação		
ANO 1 (2021)	ANO 2 (2022)	ANO 3 (2023)
Eixo 2	Eixo 1	Análise integral
Eixo 3	Eixo 5	
Eixo 4		

Fonte: CPA

No decorrer do processo, a CPA realizou as seguintes etapas: a preparação, o desenvolvimento e a consolidação.

A etapa inicial envolveu as seguintes ações de planejamento:

- Definição do cronograma de atividades para a realização de reuniões da Comissão, bem como de equipes de trabalho, organização de seminários e encontros para sensibilização da comunidade acadêmica; e
- Definição dos procedimentos de aplicação da Autoavaliação Institucional: prazos, segmentos, participantes...;
- Orientação e sensibilização da comunidade acadêmica a respeito dos processos avaliativos na Educação Superior (Avaliação Externa e Interna - AVALIES, Avaliação dos Cursos de Graduação – ACGs e Avaliação de Desempenho dos Estudantes – ENADE).

Na segunda etapa, realizou-se as seguintes ações:

- Sensibilização da comunidade acadêmica para os processos avaliativos na IES (informações, convite à participação, esclarecimentos);
- Aplicação dos instrumentos para coleta de dados;

- c) Organização dos dados no programa TOTVS/RM para análise estatística;
- d) Análise estatística dos dados da Autoavaliação Institucional, apresentação e discussão com os segmentos participantes.

Para consolidação do processo, efetivou-se as seguintes ações:

- a) Relato parcial dos eixos avaliados com base nos dados da análise estatística e nas apresentações à comunidade acadêmica;
- b) Encaminhamento e discussão do relatório parcial com a Gestão Acadêmico-administrativa;
- c) Disponibilização do relatório parcial para a comunidade acadêmica da Faculdade Palotina, via Coordenação Administrativa e Acadêmica, Coordenadores de Curso e Diretórios Acadêmicos;
- d) Produção de material impresso para divulgação das potencialidades e fragilidades apontadas na avaliação, bem como ações previstas a partir dos resultados;
- e) Postagem anual do relatório parcial da Autoavaliação no sistema e-MEC conforme Art. 6º, da Portaria Nº 821, de 24 de agosto de 2009; e
- f) Encaminhamento do relatório parcial aos setores administrativos, coordenações de curso e diretórios acadêmicos.

Cabe salientar que essas etapas apenas sistematizam o trabalho da autoavaliação, pois, como um processo contínuo e permanente, seus resultados são aos poucos incorporados no dia a dia da Instituição.

As análises dos resultados deste ano foram feitas a partir dos números informados, sugestões e comentários, obtidos na coleta de dados 2022. A comissão classificou como potencialidades os índices que atingiram 75 a 100% dos indicadores atendidos e como fragilidades alguns números que, mesmo não somando a maioria, revelaram que algumas demandas não teriam sido atendidas ou atendidas até 25%. O índice de demandas atendidas até 50% foi entendido como dado neutro para a análise.

Tanto no Eixo 01 quanto no Eixo 05, cada segmento foi analisado separadamente, tendo como indicadores as ações avaliadas, potencialidades, fragilidades, sugestões e comentários destacados pela análise e, por fim, no final de cada eixo, ações previstas.

No ano de 2022, tivemos a seguinte participação da comunidade acadêmica na avaliação desses eixos:

Gráfico 01 – Percentual de participação

<b>Segmento</b>	<b>Inscritos</b>	<b>Participantes</b>	<b>Porcentagem de participação</b>
<b>Acadêmico</b>	205	98	47,80%
<b>Docente</b>	23	13	56,52%
<b>Técnico - administrativo</b>	14	14	100%

Fonte: CPA

## 1.1 EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

### 1.1.1. Segmento técnico- administrativo

#### 1.1.1.1 Ações avaliadas

Q.	Eixo 01 Planejamento e Avaliação Institucional	Atendida até 100%	Atendida até 75%	Atendida até 50%	Atendida até 25%	Não atendida
1	Qual sua análise sobre os questionários utilizados na coleta de dados da Autoavaliação Institucional?	2	3	8	1	0
2	Qual a sua consideração com relação à divulgação/discussão dos resultados da Autoavaliação Institucional com os técnico-administrativos?	3	5	5	1	0
3	De que maneira você avalia a frequência de encontros entre a CPA e a comunidade acadêmica para difusão do processo de Autoavaliação Institucional?	1	5	7	1	0
4	Como você classifica o seu conhecimento sobre os resultados das Avaliações externas do MEC (conceitos dos cursos, notas do ENADE, e IGC) em relação à FAPAS?	4	2	6	2	0
5	Como você classifica a adequação das ações implementadas na FAPAS a partir dos resultados da Autoavaliação Institucional?	2	7	3	2	0
6	Como você avalia a participação do quadro funcional administrativo na Autoavaliação Institucional?	3	4	4	2	1

Fonte: CPA

#### 1.1.1.2 Potencialidades

Em geral, o segmento técnico-administrativo avaliou positivamente as ações e o trabalho realizado pela CPA no processo de autoavaliação. A média geral positiva de 51% indica que o processo tem demonstrado resultados satisfatórios, evidenciando a importância da participação do segmento na busca de melhorias para a IES.

Nos comentários gerais, os respondentes destacam a objetividade do questionário de coleta de dados, os quais contemplam aspectos importantes: “questionário muito bom e de fácil utilização”. Apontou-se, também, o reconhecimento da importância dos encontros de divulgação dos resultados, os quais tornam mais transparentes o processo e possibilitam a compreensão do todo na organização e funcionamento da IES, além da discussão mais próxima com o segmento: ‘poderíamos falar mais sobre isso’.

Enfim, o segmento aponta que através dos resultados da avaliação é possível perceber que a gestão está realizando mudanças, o que incentiva a constante participação.



### 1.1.1.3 Fragilidades

Apesar da satisfação da maioria dos respondentes acerca das ações avaliadas, alguns comentários evidenciaram pontos que merecem atenção. Sobre os 7% dos respondentes que consideram regular a frequência de encontros com a CPA soma-se a sugestão de que ocorram mais encontros para discussão de resultados, propostas, elaboração de planos de trabalho, etc...

O segmento sugere melhor divulgação das ações realizadas a partir dos resultados, utilizando inclusive os meios de comunicação da FAPAS (site, rede social,...). Será necessário apresentar e discutir com os respondentes sobre os Conceitos dos Cursos, notas do ENADE e IGC, entre outros, já que 43% dos respondentes apresentam conhecimento regular sobre os assuntos. Também, apesar de conhecer os resultados das avaliações externas, o segmento sente a necessidade de uma maior divulgação e discussão além dos índices finais, mas também dos aspectos avaliados, se positivos ou negativos, esses servem de base para manutenção ou mudanças, como sugestão dada: “participação mais ativa junto ao quadro funcional”.

Por fim, salienta-se o índice de 14% dos respondentes que consideram regular a adequação das ações implementadas na FAPAS a partir dos resultados da avaliação.

### 1.1.1.4 Sugestões e comentários destacados pela análise

Potencialidades	Fragilidades
Achei a interface desse questionário muito bom e de fácil utilização;	Poderia ter mais um funcionário auxiliando nas demandas;
Divulgação/discussão de dados: Poderíamos falar mais sobre;	Acredito que o setor de limpeza tem poucos funcionários;
Aos poucos estamos conseguindo ir melhorando nossos recursos;	Poderia ter encontros mais pertos da data de aplicação do questionário para explicar sobre a CPA e sobre o que será avaliado, e não deixar passar muito tempo para apresentar os resultados;
Áreas de convivência: Muito adequado, espaçoso, tem possibilidade de fazer várias atividades.	Falta de privacidade, principalmente nos atendimentos.

Fonte: CPA

## 1.1.2 Segmento discente

### 1.1.2.1 Ações avaliadas

Q.	Eixo 01 Planejamento e Avaliação Institucional	Atendida até 100%	Atendida até 75%	Atendida até 50%	Atendida até 25%	Não atendida
1	Qual sua análise sobre os questionários utilizados na coleta de dados da Autoavaliação Institucional?	38	25	24	10	1
2	Qual a sua consideração com relação à divulgação/discussão dos resultados da Autoavaliação Institucional com os discentes?	32	24	27	13	2
3	De que maneira você avalia a frequência de encontros entre a CPA e a comunidade acadêmica para difusão do processo de Autoavaliação Institucional?	28	32	26	10	2
4	Como você classifica o seu conhecimento sobre os resultados das Avaliações externas do MEC (conceitos dos cursos, notas do ENADE, e IGC) em relação à FAPAS?	32	32	21	11	2
5	Como você classifica a adequação das ações implementadas na FAPAS a partir dos resultados da Autoavaliação Institucional?	36	26	23	11	2
6	Como você avalia a participação dos discentes na Autoavaliação Institucional?	33	27	26	8	4

Fonte: CPA

### 1.1.2.2 Potências

É preciso ressaltar a boa participação do segmento discente na avaliação de 2022. De acordo com o quadro de participação acima, a maioria se diz atendida nos quesitos avaliados, de 75% a 100%. De modo geral, os instrumentos utilizados, a divulgação/discussão dos resultados da autoavaliação, os encontros entre a comissão e a comunidade para tornar conhecido o processo e também os resultados, as ações implementadas e demais atividades foram avaliadas de forma positiva pela maioria dos participantes. Nas sugestões e comentários, destaca-se a boa discussão que acontece na apresentação dos dados para a comunidade discente.

A comissão ressalta que a boa participação do segmento discente na coleta de dados deste ano é devido ao engajamento dos coordenadores dos cursos e diretórios acadêmicos com o processo, os quais não mediram esforços para auxiliar e pensar maneiras diferentes de motivar os acadêmicos a participar da avaliação.

### 1.1.2.3 Fragilidades

A comissão destaca um ponto frágil neste eixo, o qual foi apontado em breves comentários dos participantes: “Discussão boa, mas divulgação ruim”. “Ano passado houve um retorno, e isso foi muito bom. Nesse ano não houve muita divulgação da avaliação”.

È importante salientar que a comissão tenta não interferir no período de aulas para divulgar e discutir os dados, mesmo realizando alguns encontros imprescindíveis com a comunidade discente. Optou-se por encaminhar os resultados para as coordenações e para os coordenadores dos diretórios, bem como deixar o relatório das autoavaliações disposto na página da Fapas, no link da avaliação institucional. Mesmo havendo divulgação, alguns participantes ainda apontam tal fragilidade, sendo ainda mais um desafio a ser trabalhado melhor pela comissão.

### 1.1.2.4 Sugestões e comentários destacados pela análise

Potencialidades	Fragilidades
Discussão boa, mas divulgação ruim;	Ano passado houve um retorno, e isso foi muito bom. Nesse ano não houve muita divulgação da avaliação;
Ano passado houve um retorno, e isso foi muito bom. Nesse ano não houve muita divulgação da avaliação;	Discussão boa, mas divulgação ruim.
Em modo geral, a FAPAS é um local muito aconchegante para estudar.	

Fonte: CPA

## 1.1.3 Segmento docente

### 1.1.3.1 Ações avaliadas

Q.	Eixo 01 Planejamento e Avaliação Institucional	Atendida até 100%	Atendida até 75%	Atendida até 50%	Atendida até 25%	Não atendida
1	Qual sua análise sobre os questionários utilizados na coleta de dados da Autoavaliação Institucional?	6	3	4	0	0
2	Qual a sua consideração com relação à divulgação/discussão dos resultados da Autoavaliação Institucional com os docentes?	3	4	5	0	1
3	De que maneira você avalia a frequência de encontros entre a CPA e a comunidade acadêmica para difusão do processo de Autoavaliação Institucional?	3	4	5	0	1
4	Como você classifica o seu conhecimento sobre os resultados das Avaliações externas do MEC (conceitos dos cursos, notas do ENADE, e IGC) em relação à FAPAS?	4	4	5	0	0
5	Como você classifica a adequação das ações implementadas na FAPAS a partir dos resultados da Autoavaliação Institucional?	3	8	2	0	0

6	Como você avalia a participação dos docentes na Autoavaliação Institucional?	3	4	5	1	0
---	--	---	---	---	---	---

Fonte: CPA

### 1.1.3.2 Potencialidades

Quanto aos resultados da última avaliação do Eixo 01 (2022), que trata sobre planejamento e avaliação institucional, os docentes respondentes avaliaram os seguintes quesitos como atendidos de 100% a 50%: análise sobre os questionários utilizados na coleta de dados da autoavaliação institucional, conhecimento sobre os resultados das avaliações externas do MEC e a adequação das ações implementadas na Fapas a partir dos resultados da autoavaliação institucional.

Nas questões acima, considera-se como potencialidades a situação dos docentes entenderem que as demandas foram atendidas em 50%, 75% e até 100%. Observou-se que nenhum docente respondeu esses questionamentos como não atendidos.

Também, na análise da comissão, pode-se apontar como potencialidade o fato da maioria dos docentes considerar que as demandas foram atendidas em até 50%, sendo poucos os que consideraram atendidas em até 25% ou não atendidas, além do seguinte comentário, como sugestão: “sugiro que quando se fazem as semanas acadêmicas, os palestrantes façam o texto por escrito e que se publique como livro para deixar para a história toda a riqueza da reflexão e produção de conteúdo”.

Destarte, diante do exposto, conclui-se que a forma de divulgação dos dados da avaliação institucional por parte da comissão responsável deve ser reavaliada para atender aos interesses da comunidade docente da instituição.

### 1.1.3.3 Fragilidades

Neste ano de 2022, observa-se a considerável porcentagem dos participantes docentes que indicaram que as demandas foram atendidas somente em até 50%, em torno de 38% dos docentes respondentes.

Em torno de 8% dos respondentes, acharam que a divulgação/discussão dos resultados da autoavaliação institucional com os docentes, a frequência de encontros entre a CPA e a comunidade acadêmica para difusão do processo de autoavaliação institucional não foram bem atendidas. Ademais, quanto à participação dos docentes na autoavaliação institucional, um respondente considerou atendida até 25%.

No que tange a análise acima, considera-se que existem muitas fragilidades apontadas, principalmente no que concerne aos comentários realizados, tais como: “Sugiro não expor os professores na divulgação da avaliação dos discentes como foi feito a última vez. A situação foi extremamente constrangedora”; “Melhoria da divulgação aos docentes a respeito da avaliação discente em relação aos docentes. Melhoria da divulgação dos resultados da CPA a fim de evitar constrangimento por parte de alguns docentes em razão de certos comentários de discentes”.

A comissão adianta que, na divulgação dos dados da avaliação das práticas docentes não foi citado nomes dos docentes, mas apenas as disciplinas que foram avaliadas, bem como os dados e comentário dos acadêmicos sobre as práticas utilizadas. Destarte, diante do exposto, conclui-se que a forma de divulgação dos dados da avaliação institucional por parte da comissão responsável deve ser reavaliada para atender aos interesses da comunidade docente da instituição.

#### *1.1.3.4 Sugestões e comentários destacados pela análise*

Potencialidades	Fragilidades
Dar continuidade.	Sugiro não expor os professores na divulgação da avaliação dos discentes como foi feito a última vez;
	Melhoria da divulgação aos docentes a respeito da avaliação discente em relação aos docentes;
	Melhoria da divulgação dos resultados da CPA a fim de evitar constrangimento por parte de alguns docentes em razão de certos comentários de discentes;
	Não temos retorno dos resultados.

Fonte: CPA

#### **1.1.4 Ações previstas para o Eixo 01 - Planejamento e Avaliação Institucional**

A partir dos dados coletados, juntamente com os comentários e sugestões dos segmentos, segue o plano de ações para minimizar as fragilidades apontadas, visando a qualidade do processo:

- manter a campanha de identificação visual das melhorias efetivadas na IES a partir dos resultados dos processos de avaliação desde 2004, visando sempre o olhar permanente sobre a efetividade da participação e dos resultados da avaliação institucional;

- melhorar a campanha de orientação e informação para divulgar e sensibilizar a comunidade, nos diferentes meios de comunicação da Fapas (site, e-mail, redes sociais),

visando maiores informações sobre o processo de avaliação e concretizar a cultura de avaliação nossas ações na IES;

- encontrar melhores maneiras de apresentar os dados das avaliações para a comunidade acadêmica, especialmente a avaliação das práticas pedagógicas, visando sempre à lisura do processo, já que as discussões sobre as avaliações estão sendo proveitosas para o desenvolvimento da academia;

- manter a parceria com os diretórios acadêmicos para melhor divulgar o processo/resultados das avaliações externas e internas;

Por fim, como afirmado em relatórios anteriores, a CPA busca, constantemente, manter os encontros/reuniões com a comunidade acadêmica para sensibilização, informação, formação e divulgação do SINAES, bem como dos processos internos e externos de avaliação ocorridos na IES.

## 1.2 EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA

### 1.2.1. Segmento técnico-administrativo

#### 1.2.1.1 Ações avaliadas

Q.	Eixo 05 Infraestrutura Física	Atendida até 100%	Atendida até 75%	Atendida até 50%	Atendida até 25%	Não atendida
1	De que maneira você avalia a suficiência do quadro funcional administrativo para manutenção das instalações/infraestrutura?	1	7	5	1	0
2	Como você percebe a adequação e adaptação das instalações da FAPAS para atender estudantes e demais usuários com necessidades especiais?	6	3	3	2	0
3	Como você considera a adequação do seu setor quanto à infraestrutura, instalações e recursos?	3	3	6	2	0
4	Como você avalia o ambiente da cozinha com relação ao espaço, funcionalidade, limpeza e organização?	3	6	5	0	0
5	Como você avalia a adequação das instalações sanitárias (espaço, limpeza e manutenção)?	3	4	5	2	0
6	Como você avalia a adequação das áreas de convivência (hall de entrada da faculdade, hall de entrada do auditório, pátio interno e áreas externas) ?	5	4	5	0	0

Fonte: CPA

#### 1.2.1.2 Potências

Quanto à adequação das instalações sanitárias, o segmento avaliou positivamente (64%) com relação à limpeza, manutenção e espaço. Outros indicadores como: adaptações às necessidades especiais (65%), instalações dos setores e avaliação geral sobre a infraestrutura,

o segmento demonstra satisfação quanto à adequação dos espaços e instalações, atendendo ao propósito institucional. Isso reflete nos comentários gerais que destacam os espaços como “possibilidade de fazer várias atividades”.

### 1.2.1.3 Fragilidades

O indicador que, nos comentários, sinalizou uma fragilidade foi a avaliação sobre a adequação dos setores quanto à infraestrutura, instalações e recursos com média geral negativa de 57%. De acordo com a análise da comissão, as mudanças ocorridas em salas administrativas de trabalho podem ter gerado um desconforto entre os funcionários. Portanto, acredita-se que seja a justificativa para o resultado da avaliação.

Na avaliação sobre as instalações sanitárias, 36% dos respondentes destacaram regular a adequação e atribui essa fragilidade à falta de pessoal para atender a demanda desse serviço, o que de fato confere ao momento em que foi realizada a coleta de dados. Essa análise vai ao encontro da avaliação sobre a adequação da suficiência do quadro de pessoal na qual 43% dos respondentes sinalizam a necessidade de mais atendentes, principalmente para a manutenção da limpeza no turno da noite. Salienta-se que a gestão administrativa organiza o horário dos funcionários para este serviço, alocando sempre uma pessoa para atender o turno da noite.

### 1.2.1.4 Sugestões e comentários destacados pela análise

Potencialidades	Fragilidades
Com as mudanças constantes, estamos evoluindo a cada dia;	Poderia ter mais um funcionário auxiliando nas demandas;
Hall de entrada: Muito adequado, espaçoso, tem possibilidade de fazer várias atividades;	Acredito que o setor de limpeza tem poucos funcionários;
O pátio interno e áreas externas estão bons.	Os banheiros poderiam ser limpos mais vezes ao dia, muitos reclamam do mau cheiro e do lixo.
	Falta de privacidade, principalmente nos atendimentos.

Fonte: CPA

## 1.2.2 Segmento Docente

### 1.2.2.1 Ações avaliadas

Q.	Eixo 05 Infraestrutura Física	Atendida até 100%	Atendida até 75%	Atendida até 50%	Atendida até 25%	Não atendida
1	Qual sua satisfação quanto às condições de estudos individuais na biblioteca?	7	6	0	0	0
2	Qual sua satisfação quanto às condições de estudos em grupo na biblioteca?	5	6	2	0	0
3	Qual sua avaliação quanto às condições do espaço do	7	5	1	0	0

	laboratório de informática (limpeza, climatização, conforto...)?					
4	Qual o grau de satisfação sobre a atualização do acervo da biblioteca?	4	8	1	0	0
5	Qual é sua satisfação quanto: à atualização de softwares, manutenção e número de equipamentos do laboratório de informática?	6	3	3	1	0
6	De que maneira você avalia a suficiência do quadro funcional administrativo para manutenção das instalações/infraestrutura?	7	3	3	0	0
7	Como você percebe a adequação e adaptação das instalações da FAPAS para atender estudantes e demais usuários com necessidades especiais?	8	4	1	0	0
8	Como você percebe a adequação da sala dos docentes com relação ao espaço, funcionalidade, limpeza e organização?	7	3	2	1	0
9	Como você percebe a adequação da sala de reuniões (sala 234)?	8	4	1	0	0
10	Como você considera a adequação do auditório com relação ao espaço, funcionalidade, equipamentos, climatização e conforto?	9	4	0	0	0
11	Como você avalia os recursos tecnológicos disponíveis no auditório (recursos de multimídia e conexão com a internet)?	6	6	1	0	0
12	Como você avalia os recursos tecnológicos disponibilizados pela biblioteca ( sistema de pesquisa, renovação e empréstimo, biblioteca digital, COMUT) ?	8	4	0	0	1
13	Como você avalia o serviço de alimentação na cantina (qualidade e variedade dos lanches, atendimento, higiene e limpeza)?	3	6	4	0	0
14	Como você avalia o atendimento ao usuário no laboratório de informática?	7	4	2	0	0
15	Como você avalia as condições de limpeza e climatização da biblioteca?	9	3	1	0	0
16	Como você avalia a adequação das instalações sanitárias (espaço, limpeza e manutenção)?	4	2	7	0	0
17	Como você avalia a adequação das áreas de convivência (hall de entrada da faculdade, hall de entrada do auditório, pátio interno e áreas externas) ?	9	3	1	0	0
18	Como você avalia a adequação da infraestrutura das salas de aula?	7	6	0	0	0
19	Como está sua satisfação quanto ao atendimento ao usuário na biblioteca?	9	4	0	0	0
20	Como está sua satisfação quanto à manutenção dos equipamentos do laboratório de informática?	8	2	3	0	0

Fonte: CPA

### 1.2.2.2 Potencialidades

Quanto aos resultados da última avaliação do Eixo 05 (2022), que trata sobre a infraestrutura da Instituição, os docentes respondentes avaliaram que os quesitos são atendidos de modo satisfatório. Os quesitos pesquisados resumiram-se em: condições de estudos individuais na biblioteca, adequação do auditório com relação ao espaço, funcionalidade, equipamentos, climatização e conforto, serviço de alimentação na cantina (qualidade e variedade dos lanches, atendimento, higiene e limpeza), adequação da infraestrutura das salas de aula e atendimento ao usuário na biblioteca. A porcentagem de satisfação foi 100% a 75% das ações atendidas na IES.



Assim, o grau de satisfação com quesitos acima mencionados demonstrou as potencialidades da Instituição, havendo, inclusive, comentários positivos, entre os quais, a análise destaca o seguinte: “As novas salas ajudaram a melhorar o ambiente de estudos”.

Ademais, de acordo com os respondentes, as condições de estudos em grupo na biblioteca, às condições do espaço do laboratório de informática, a atualização do acervo da biblioteca, a suficiência do quadro funcional administrativo para manutenção das instalações/infraestrutura, a adequação e adaptação das instalações para atender estudantes e demais usuários com necessidades especiais, a adequação da sala de reuniões, os recursos tecnológicos disponíveis no auditório, o serviço de alimentação na cantina, o atendimento ao usuário no laboratório de informática, as condições de limpeza e climatização da biblioteca, a adequação das instalações sanitárias, a adequação das áreas de convivência, a manutenção dos equipamentos do laboratório de informática são satisfatórias e os respondentes indicaram ser ações atendidas, já que a porcentagem ficou entre os índices de 50 % a 100% das ações atendidas.

Além disso, na análise da comissão, destaca-se o comentário sobre as áreas de convivência (hall de entrada da faculdade, hall de entrada do auditório, pátio interno e áreas externas), as quais receberam bons investimentos e atenção da gestão nos últimos tempos. Assim reza o comentário de um dos respondentes: “Muito boa a proposta de um pátio de convivência. Show de bola”.

### *1.2.2.3 Fragilidades*

Com relação à infraestrutura da Instituição, entende-se como fragilidade o fato de 31% dos respondentes terem considerado atendido em até 50% a adequação dos serviços de alimentação na cantina, e 54% dos docentes consideraram atendidos em até 50% a adequação das instalações sanitárias, como espaço, limpeza e manutenção, havendo o seguinte comentário: “Dar mais atenção à limpeza dos banheiros”.

Alguns respondentes avaliaram de modo insatisfatório e afirmaram ser atendidas em até 25% as ações de atualização de softwares, manutenção e número de equipamentos do laboratório de informática, adequação da sala dos docentes com relação ao espaço, funcionalidade, limpeza e organização. Ademais, quanto aos recursos tecnológicos disponibilizados pela biblioteca, foi considerado não atendido por um respondente (8%).

No entender da comissão, considera-se fragilidade o ponto específico de haver um critério não atendido por um professor e, ao mesmo tempo considera-se como potencialidade

o fato de não haver nenhum comentário negativo nas questões consideradas insatisfatórias. Em nossa análise, a gestão está trabalhando para melhor atender estas demandas.

#### 1.2.2.4 Sugestões e comentários destacados pela análise

Potencialidades	Fragilidades
As novas salas ajudaram a melhorar o ambiente de estudos;	Melhoria da Internet na sala de aula;
Muito boa a proposta de um pátio de convivência. Show de bola.	Dar mais atenção à limpeza dos banheiros.

Fonte: CPA

### 1.2.3 Segmento Discente

#### 1.2.3.1 Ações avaliadas

Q.	Eixo 05 Infraestrutura Física	Atendida até 100%	Atendida até 75%	Atendida até 50%	Atendida até 25%	Não atendida
1	Qual sua satisfação quanto às condições de estudos individuais na biblioteca?	48	34	13	2	1
2	Qual sua satisfação quanto às condições de estudos em grupo na biblioteca?	44	30	22	2	0
3	Qual sua avaliação quanto às condições do espaço do laboratório de informática (limpeza, climatização, conforto...)?	53	27	15	3	0
4	Qual o grau de satisfação sobre a atualização do acervo da biblioteca?	47	27	17	4	3
5	Qual é sua satisfação quanto: à atualização de softwares, manutenção e número de equipamentos do laboratório de informática?	43	24	21	9	1
6	De que maneira você avalia a suficiência do quadro funcional administrativo para manutenção das instalações/infraestrutura?	41	33	17	6	1
7	Como você percebe a adequação e adaptação das instalações da FAPAS para atender estudantes e demais usuários com necessidades especiais?	42	34	21	1	0
8	Como você percebe a adequação das salas dos diretórios com relação ao espaço, funcionalidade, limpeza e organização?	42	19	24	11	2
9	Como você considera a adequação do auditório com relação ao espaço, funcionalidade, equipamentos, climatização e conforto?	64	26	8	0	0
10	Como você considera a adequação da climatização na biblioteca?	54	25	19	0	0
11	Como você avalia os recursos tecnológicos disponíveis no auditório (recursos de multimídia e conexão com a internet)?	57	24	14	3	0
12	Como você avalia os recursos tecnológicos disponibilizados pela biblioteca ( sistema de pesquisa, renovação e empréstimo, biblioteca digital, COMUT) ?	51	27	14	5	1
13	Como você avalia o serviço de alimentação na cantina (qualidade e variedade dos lanches, atendimento, higiene e limpeza)?	19	23	27	20	9
14	Como você avalia o atendimento ao usuário no laboratório de informática?	47	23	20	7	1
15	Como você avalia a adequação das instalações sanitárias (espaço, limpeza e manutenção)?	44	16	16	14	8
16	Como você avalia a adequação das áreas de convivência (hall de entrada da faculdade, hall de entrada do auditório, pátio interno e áreas externas) ?	51	23	16	8	0
17	Como você avalia a adequação da infraestrutura da sala de	56	26	12	2	2

18	aula? Como está sua satisfação quanto ao atendimento ao usuário na biblioteca?	68	21	9	0	0
----	---	----	----	---	---	---

Fonte: CPA

### 1.2.3.2 Potencialidades

De acordo com a os respondentes acadêmicos, a biblioteca da Fapas atende as exigências de qualidade para o ensino, pesquisa e extensão. Segundo eles, os indicadores de qualidade nos serviços, atendimentos, condições de estudo individual e em grupo, climatização, atualização do acervo, os recursos tecnológicos disponibilizados (sistema de pesquisa, renovação e empréstimo, biblioteca digital, COMUT) e, principalmente, o atendimento ao usuário na biblioteca, atendem de 75 a 100% as exigências de qualidade.

No entender da comissão, as ações de gestão, equipe da biblioteca e professores, buscam, constantemente, atualizar o acervo e melhorar as condições de estudo, adquirindo novos equipamentos, parcerias, livros e revistas. A biblioteca vem sendo bem avaliada pela comunidade por vários anos, o que indica um bom grau de qualidade neste setor da Fapas.

Quanto ao laboratório de informática, também, segundo os respondentes, atende as exigências com qualidade, especialmente nos indicadores de espaço (limpeza, climatização, conforto...), atualização de softwares, manutenção e número de equipamentos e o atendimento ao usuário.

Outro indicador de qualidade da Fapas é o auditório. De acordo com os respondentes, o auditório atende adequadamente (75 a 100%) as exigências de espaço, funcionalidade, equipamentos, climatização, conforto e os recursos tecnológicos disponíveis (recursos de multimídia e conexão com a internet). Salienta-se que o auditório foi uma solicitação da comunidade acadêmica alguns anos atrás e, hoje, tornou-se um setor fundamental para eventos, aulas abertas, plenários e, inclusive, reuniões de apresentação e discussão dos dados da autoavaliação com a comunidade acadêmica.

Os demais indicadores de infraestrutura da IES também foram bem avaliados (75 a 100% de adequação) pelos discentes, entre eles, a suficiência do quadro funcional administrativo para manutenção das instalações/infraestrutura, a adequação e adaptação das instalações da FAPAS para atender estudantes e demais usuários com necessidades especiais, as áreas de convivência (hall de entrada da faculdade, hall de entrada do auditório, pátio interno e áreas externas) e a adequação da infraestrutura das salas de aula.

A comissão atenta que a gestão busca constantemente realizar melhorias na infraestrutura, de acordo com as condições financeiras. Tais melhorias estão constantemente descritas nos planos de ações e, claro, no próprio PDI da IES.

### 1.2.3.3 Fragilidades

Atentos na oferta de infraestrutura de qualidade e serviços, a comissão aponta breves efemeridades observadas pelos respondentes na IES, entre elas, a adequação das salas dos diretórios com relação ao espaço, funcionalidade, limpeza e organização, o serviço de alimentação na cantina (qualidade e variedade dos lanches, atendimento, higiene e limpeza) e a adequação das instalações sanitárias (espaço, limpeza e manutenção).

A comissão esclarece que tais efemeridades não foram apontadas pela maioria dos respondentes, mas por alguns deles, apenas. No entanto, para nós, estes indicadores servem de alerta para melhorar e adequar cada vez mais nossas instalações e serviços ofertados para o ensino, pesquisa e extensão de qualidade.

### 1.2.3.4 Sugestões e comentários destacados pela análise

Potencialidades	Fragilidades
Vejo as que as pessoas que trabalham na biblioteca são muito competentes e auxiliam quando necessário;	Sala dos diretórios: creio que poderia retirar as repartições, uma vez que parecem não ser utilizadas, e melhorar aqueles armários próximos à porta, as trancas não funcionam de fato, é só;
Instituição excelente, boa estrutura e atendimento, quadro de professores muito bom, profissionais qualificados;	Ter mais cuidado com a limpeza dos banheiros;
Gosto muito da faculdade e estou satisfeito com ela;	Melhorar a cantina. Ter mais opção de alimentos, sucos, café, opções saudáveis. E funcionar em mais horários.
A Fapas é muito organizada, ótimo espaço físico, estacionamento seguro e iluminado, tem um auditório muito bom em espaço, conforto, climatização e posição de visualização dos palestrantes. As salas de aula são bem iluminadas, climatizadas, e com cadeiras estofadas, em todos os ambientes, sempre encontramos muita limpeza e organização. A Biblioteca, tanto física quanto virtual, tem um bom acervo, e nos dá o suporte necessário. Sobre os funcionários, tanto da limpeza, recepção, atendimento e administrativo, sempre muito solícitos e atenciosos. Em modo geral, a FAPAS é um local muito aconchegante para estudar.	

Fonte: CPA

#### **1.2.4 Ações previstas para o Eixo 05 – Infraestrutura Física**

- Potencializar o acesso à Internet para professores e estudantes;
- Atualizar Sistema de Comutação Bibliográfica (COMUT);
- Atualização Permanente da Biblioteca;
- Dar continuidade ao Plano de Cargos e Salários;
- Investir na Formação do Pessoal Técnico-administrativo;
- Manutenção das áreas externas e internas, setores administrativos, laboratórios, biblioteca, sala de estúdio, sala dos diretórios etc.;
- Manter as ações de aperfeiçoar os espaços e a funcionabilidade dos setores, visando o trabalho conjunto de atividades a fim;

## CONSIDERAÇÕES FINAIS

Ao final da análise parcial II da Autoavaliação Institucional da Fapas (2022), avaliação dos Eixos 01 e 05, destaca-se o trabalho conjunto dos membros da Comissão Própria de Avaliação, bem como a efetiva participação nas etapas do processo avaliativo, ações de planejamento, sensibilização da comunidade e consolidação.

Neste processo de avaliação de 2022, tivemos uma expressiva participação da comunidade acadêmica, a qual é devida ao trabalho de divulgação e sensibilização da comunidade para a participação no processo. Para a comissão, os dados coletados e analisados foram precisos e os participantes do processo avaliaram de maneira responsável e educada, visando, justamente, melhorias na IES. Acredita-se que estamos conseguindo evoluir e criando uma cultura de avaliação na Fapas.

Ressalta-se, ainda, que a própria comunidade acadêmica está ciente que as ações de melhorias, tanto no processo de planejamento e avaliação institucional quanto na infraestrutura, são realizadas de acordo com as condições financeiras de IES. Por fim, salientamos o apoio constante da gestão, dos setores, coordenações e demais para os trabalhos da Comissão Própria de Avaliação da Fapas.



Alceu Cavalheiri  
**Coordenador**

Silviane Meneghetti Freitas  
**Representantes do  
Corpo Docente**

Valdinei Cagnini  
**Representantes da  
Sociedade Civil**

Amanda dos Santos Ramos  
**Representantes do Corpo  
Técnico-Administrativo**

Hayan Deonir Flach  
**Representantes do  
Corpo Discente**



[www.fapas.edu.br](http://www.fapas.edu.br)  
[cpa@fapas.edu.br](mailto:cpa@fapas.edu.br)  
(55) 3220-4575 Ramal: 4567

Santa Maria, RS, Brasil  
Março, 2023